

власти, например, при переводе земель из лесного фонда в целевую категорию «земли промышленности». Поэтому, например, экономия времени, которую гарантирует новые административные регламенты, не может быть сократить его затраты на длительный процесс согласования с федеральным регулятором.

Литература

1. Федеральный закон от 30.11.2011 № 364-ФЗ «О внесении изменений в закон РФ «О недрах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149898.

2. Закон Мурманской области № 1150-01 от 22.10.2009 года (в ред. Закона Мурманской области от 25.05.2011 года) «О полномочиях органов го-

сударственной власти Мурманской области в сфере недропользования». <http://mpr.gov-murman.ru/npa/regional/index.html>

3. Постановление Правительства Мурманской области от 25 октября 2012 г № 525-ПП «Порядок пользования участками недр местного значения на территории Мурманской области». – <http://mpr.gov-murman.ru/npa/regional/index.html>

4. Стратегия развития строительной индустрии Мурманской области на 2013-2017 годы и на перспективу до 2025 года. <http://minstroy.gov-murman.ru>

5. Проект Государственной программы Российской Федерации «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации на период до 2020 года. <http://www.minregion.ru>

Современное состояние и перспективы развития ресурсной базы твердых полезных ископаемых Ненецкого АО с позиции моделирования минерально-сырьевых центров

И. С. Чумаков¹, Ж. В. Светлова²

¹ ЗАО «Поляргео», Санкт-Петербург

² ООО «Гекон», Санкт-Петербург

В 2012–2014 годах в рамках выполняемой за счет средств федерального бюджета по Государственному контракту НИОКР «Разработать концепцию кластерного анализа в комплексном государственном управлении воспроизводством и использованием минерально-сырьевой базы Российской Федерации (на примере двух субъектов Российской Федерации)» для Ненецкого АО была произведена комплексная оценка современного состояния ресурсной базы твердых полезных ископаемых (ТПИ) и впервые определены перспективы развития региона посредством моделирования прогнозируемых минерально-сырьевых центров (далее МСЦ) – базовых объектов процесса кластеризации.

В соответствии с утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 21.06.2010 № 1039-р «Стратегией развития геологической отрасли Российской Федерации до 2030 года» МСЦ, выделяемые с учетом возможностей транспортной и энергетической инфраструктуры территорий вне зависимости от административно-территориального деления, были признаны объектами программно-целевого планирования в сфере геологического изучения недр, воспроизводства и использования минерально-сырьевой базы [1]. В пределах их территорий получит развитие планирование и согласование геологоразведочных ра-

бот (ГРР), подготовка и реализация программ лицензирования.

В ресурсной базе ТПИ НАО в настоящее время собраны и учтены далеко не все данные, а их актуальность подлежит проверке, геологическая информация практически по всем проведенным ГРР сильно устарела, а на многих территориях специализированные работы на определенные виды полезных ископаемых вообще не проводились. В то же время, в силу геологического строения региона, перспективными на различные виды ТПИ являются фланги депрессии Тимано-Печорской НГП – предгорья и горные сооружения Тимана, и, главным образом, Полярного Урала и Пай-Хоя.

В настоящий момент объекты ТПИ, входящие в распределенный фонд недр, отсутствуют. Выявленная по данным Государственного баланса запасов полезных ископаемых РФ (ГБЗ) на 01.01.2012 и Государственного кадастра месторождений и проявлений полезных ископаемых РФ (ГКМ) ресурсная база нераспределенного фонда недр в общей сложности включает 7 месторождений, 28 проявлений и 2 перспективные площади с апробированными прогнозными ресурсами. Важнейшими из них являются Воргашорское месторождение каменного угля, группа Амдерминских месторождений флюорита, перс-

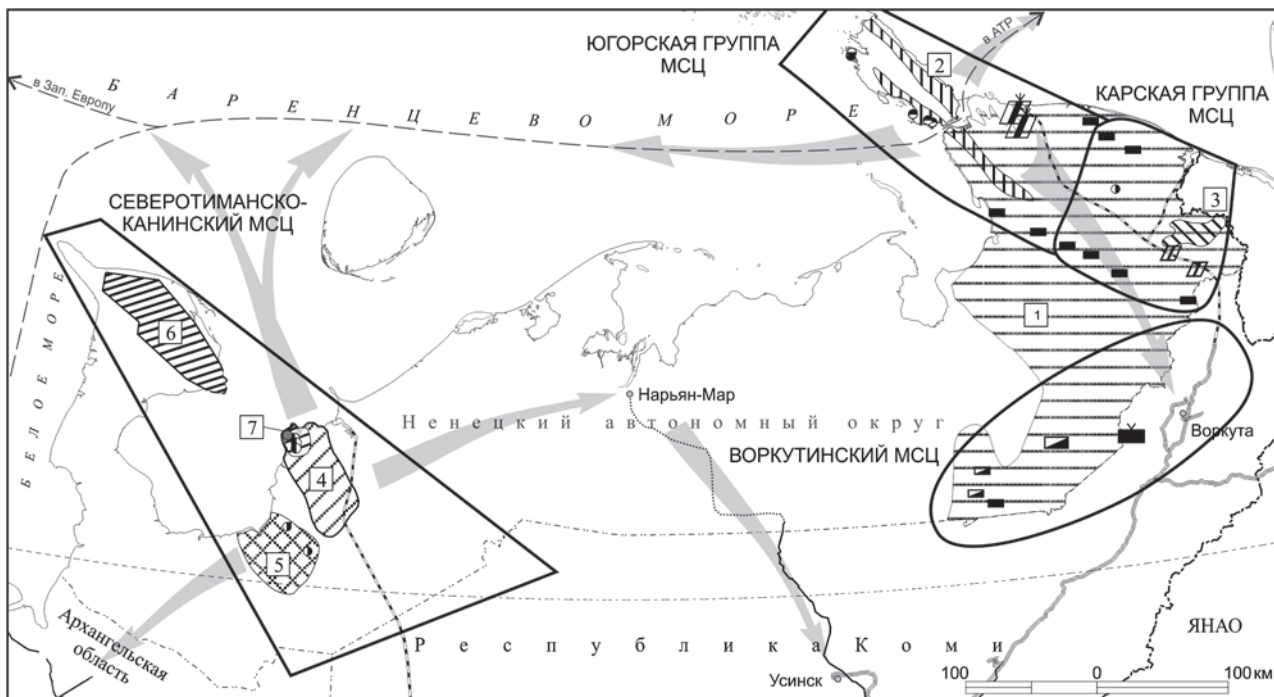
перспективные площади на марганец и медно-никелевое оруденение, имеющие количественные оценки запасов и ресурсов [2].

Однако, несмотря на сложившиеся пессимистичные представления относительно ближайших перспектив освоения основных видов ТПИ НАО, разработанная и апробированная в отчете концепция кластерного анализа с учетом многообразия и концентрации полезных ископаемых, сосредоточенных на Северном Тимане, Пай-Хое и предгорьях Полярного Урала, позволила говорить о перспективах создания четырех пространственно локализованных прогнозируемых МСЦ (групп МСЦ): Воркутинского (с центром на территории сопредельной Республики Коми) МСЦ угля, Карской группы МСЦ комплексной специализации, Югорской группы МСЦ комплексной специализации и Северотиманско-Канинского МСЦ полиметаллических руд (см. рисунок).

Исходя из локализации прогнозируемых МСЦ и объектов, входящих в эти МСЦ, можно определить основные направления развертывания ГРР, направленных на повышение инвестиционной привлекательности ресурсных объектов, перевод их в распределенный фонд недр, и создание действующих МСЦ. Одновременно с этим

перспективные на различные виды ТПИ территории горных сооружений Тимана, Полярного Урала и Пай-Хоя, рассматриваются как транзитные зоны возможных железнодорожных линий меридиональной направленности Сосногорск – Индига и Воркута – Усть-Кара – Амдерма, призванных соединить арктическое побережье с внутренними регионами РФ.

Необходимость постановки ГРР на уголь базируется на анализе состояния сырьевой базы коксующихся углей России, выполненным специалистами ФГУП «ВНИГРИУголь», который показывает, что разведанная сырьевая база трех основных бассейнов с коксующимися углями – Кузнецкого, Печорского и Южно-Якутского – уже в ближайшие годы «...не будет соответствовать требованиям выпуска высококачественного по прочности кокса из-за дефицита углей коксовой основы марок КЖ, К, КО и ОС...» [3]. Прогнозные геологические ресурсы коксующихся углей перспективных объектов юго-западного склона Пай-Хоя (Каротаихинский угленосный район), составляющие 11.5 млрд т позволяют надеяться, что после проведения поисковых работ (в первую очередь на Силовской и Янгарейской площадях), какая-то часть этого резерва может быть



Условные обозначения		Полезные ископаемые (объекты ГКМ)	
<ul style="list-style-type: none"> 1. Печорский угольный бассейн, О-Р 2. Вайгач-Пайхойский рудный узел; Zn, Pb / PZ₁ Площадь оценки и учета прогнозных ресурсов оксидных марганцевых руд по кат. P₃: 3. - Карско-Силовская 4. Северо-Тиманский рудный узел; Mo, Cu, Ni, / D₂-C₁ 5. Пешский рудный узел; Mn / J₃ Перспективные площади: 6. - Канинская площадь; Ni 7. - Бувровская площадь; Cu, Ni 	<ul style="list-style-type: none"> Уголь каменный ■ Месторождение среднее разведанное ■ Углепроявление Уголь бурый ■ Месторождение, запасы не учтены ГЕЗ ■ Углепроявления ● Медь, проявление ● Свинец, цинк; проявление ● Марганец, проявление ● Никель, проявление ● Молибден, проявление 	<ul style="list-style-type: none"> Флюорит оптический ■ Месторождения крупные оцененные ■ Проявление Флюорит плавиковошпатовый ■ Проявление 	<ul style="list-style-type: none"> — Проектируемые железные дороги — Строящиеся автомобильные дороги □ МСЦ и группы МСЦ — Прогнозируемые минерально-сырьевые потоки твердых полезных ископаемых из Ненецкого автономного округа

Прогнозируемые МСЦ ТПИ НАО с локализацией перспективных объектов нераспределенного фонда недр

включена в общие потенциальные сырьевые ресурсы коксующихся углей Печорского бассейна [4]. Перспективы освоения угольных месторождений Воркутинского района, в первую очередь, связаны с западной частью Воргашорского месторождения, а также с Верхне-Роговским месторождением энергетического угля.

Марганцевые руды являются одним из важнейших полезных ископаемых, дефицит которых на предприятиях страны диктует постановку поисковых работ на марганец, которая поддерживается экспертными заключениями специалистов ФГУП «ВИМС» 2011–2013 гг, в том числе и на перспективных площадях Ненецкого АО (Путьюская и Карско-Силовская перспективные площади, Пешский потенциальный марганцевоносный рудный узел). Имеющиеся предварительные материалы свидетельствуют в пользу того, что запасы руд на площади работ вполне могут обеспечить потребности отдельных металлургических предприятий (Северсталь, Челябинский электрометаллургический комбинат, Серовский завод ферросплавов) на срок от 10 лет и тем самым дать конкретный и значимый экономический эффект.

Необходимо сказать, что освоение Ненецкого АО, с точки зрения разведки ТПИ во многом сдерживается высокими рисками для недропользователей при проведении ГРР. Это выражается в несоответствии современным требованиям исходных материалов предшествующих ГРР, как следствие, в отрицательном результате работ недропользователя. На ликвидацию подобных рисков должны быть направлены опережающие работы по повышению геологической изученности территории – создание современных геологических основ, на основе проведения ГДП-200,

а также проведение специализированных поисковых и поисково-оценочных работ, сопряженных с актуальными направлениями развития геолого-промышленного комплекса.

Подход к планированию геологического изучения недр и воспроизводства МСБ с позиции кластерного анализа и выделения МСЦ позволяет по-новому оценить перспективы Ненецкого АО как региона для воспроизводства ресурсной базы ТПИ РФ. Появляются обоснования говорить о формировании в будущем прогнозируемых МСЦ основных видов ТПИ в НАО, что, с учетом реализации планов по развитию железнодорожной и портовой инфраструктуры, позволит открыть новые горизонты развития региона.

Литература

1. Донской С. Е., Григорьев М. Н. Подходы к выделению минерально-сырьевых центров нефти и управлению развитием их ресурсной базы // Геология нефти и газа, 2010. № 5. С. 24–28.

2. Переоценка прогнозных ресурсов твердых полезных ископаемых на территории Российской Федерации по состоянию на 01.01.2010 г.: геологический отчет; Витковский И. М., Беневольский Б. И., Голубев Ю. К., и др. ФГУП «ЦНИГРИ». Москва, 2012. 433 с.

3. Логвинов М. И., Файдов О. Е., Микерова В. Н. Основные направления освоения и развития сырьевой базы коксующихся углей // Разведка и охрана недр. 2008. № 8. С. 8–15.

4. Твердые полезные ископаемые. Перспективы и концепции их освоения на территории Ненецкого автономного округа, Кунц А. Ф., Бурцев И. Н., Юшкин Н. П. и др., Институт геологии Коми НЦ УрО РАН. Сыктывкар, 2002. 452 с.

О методологической взаимосвязи геологического исследования месторождений и геотехнологических проблем их освоения

В. Л. Яковлев, С. В. Корнилков

ИГД УрО РАН, Екатеринбург

В период плановой экономики разработка месторождений осуществлялась горнодобывающими (горнообогатительными) предприятиями соответствующих отраслевых министерств, имевших в своем распоряжении научно-исследовательские и проектные институты, перед которыми ставились конкретные задачи в форме заданий на проектирование, где государственными планирующими органами в форме задания на проектирование предписывалось обеспечить производство определенного объема товарной продукции основного полезного ископаемого соот-

ветствующего качества, поставляемого конкретным потребителем, обеспечив при этом совокупностью принятых в проекте технологических и технических решений экономических показателей, гарантирующих рентабельность производства.

В качестве основной информации о геологических параметрах и характеристиках месторождения, запасах и содержании полезных ископаемых, физико-механических свойствах продуктивных залежей и вмещающих горных пород являлся геологический отчет, представляемый го-

УДК 55+553.042 (470.1)

Геология и минеральные ресурсы Европейского Северо-Востока России: Материалы XVI Геологического съезда Республики Коми. Т. III. Сыктывкар: ИГ Коми НЦ УрО РАН, 2014. 424 с.

Сборник содержит доклады XVI Геологического съезда Республики Коми. Приводятся новые результаты исследований по основным проблемам геологии Европейского Северо-Востока России. Рассматриваются вопросы геологии нефти и газа, горючих, рудных и нерудных полезных ископаемых, гидрогеологии, проблемы освоения минерально-сырьевых ресурсов и недропользования, а также вопросы экологии. Представлены доклады по новым технологиям в области наук о Земле, истории геологических исследований, геологическим памятникам региона, а также по геологическому образованию.

Книга рассчитана на широкий круг специалистов в области геологии и смежных дисциплин.

*Тексты докладов воспроизведены с авторских оригиналов
с незначительной технической правкой*

Ответственный редактор
академик А. М. Асхабов

Редакторская группа:
*А. И. Антошкина, И. Н. Буцев, Д. А. Бушнев, А. А. Иевлев,
И. В. Козырева, О. Б. Котова, Л. С. Кочева, С. К. Кузнецов,
К. В. Куликова, Д. В. Пономарев, А. М. Пыстин, В. А. Салдин,
В. С. Цыганко, В. С. Чупров, Т. Г. Шумилова*